

VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 lettera A) DELLA L. 240/10 (junior) EMANATO CON D.D. n. 27 DEL 07/01/2021 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 2 DEL 08/01/2021

Verbale della 1° adunanza

Il giorno 02/03/2021, alle ore 14.00, si riunisce in prima adunanza, in via telematica, la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera A) della durata di tre anni, per le esigenze del Dipartimento di Scienze Mediche e Chirurgiche – Settore concorsuale 06/M2 - SSD MED/43.

I componenti della Commissione dichiarano preliminarmente di avvalersi di strumenti telematici di lavoro collegiali per la seduta preliminare del concorso.

Sono presenti, ciascuno dalla propria postazione telematica, i seguenti membri della Commissione giudicatrice, nominata con D.D. 1217 del 25/02/2021:

Componente: Prof.ssa Rossana Cecchi – Professoressa presso l'Università di Parma;

Componente: Prof.ssa Francesca Ingravallo – Professoressa presso l'Università di Bologna;

Componente: Prof. Andrea Verzeletti – Professore presso l'Università di Brescia.

I Commissari dichiarano che nessuno dei componenti la Commissione versa in una delle situazioni di incompatibilità di cui all'art. 3 - 21° comma - della Legge 24.12.1993, n. 537 e all'art. 9 - 2° comma - del D.P.R. n. 487/1994, così come modificato ed integrato dal D.P.R. 693 del 30.10.96.

Viene nominato Presidente la Prof.ssa Rossana Cecchi. mentre svolge le funzioni di Segretario verbalizzante la Prof.ssa Francesca Ingravallo.

La procedura di valutazione è stata bandita con Decreto Dirigenziale n. 27 del 07/01/2021. L'avviso della procedura è stato pubblicato sulla G.U. – 4° serie speciale - n. 2 del 08/01/2021, sul portale d'Ateneo, su quello del Miur e su quello europeo della ricerca.

L'organizzazione della selezione e tutto il materiale necessario sono stati predisposti dai competenti uffici amministrativi dell'Università degli Studi di Bologna.

La Presidente dichiara aperta la seduta e dà lettura del bando di selezione e degli atti normativi e del Regolamento d'Ateneo per i Ricercatori a tempo determinato che disciplinano la selezione stessa agli altri commissari collegati telematicamente.

La Commissione prende atto che, ai sensi dell'art. 7 del bando, la selezione consisterà nella valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, in base ai criteri definiti dal MIUR nel D.M. 243/2011 e ai sensi di quanto disposto dall'art. 19 del D. Lgs. 33/2013, come modificato dall'art. 18 del D. Lgs. 97/2016. La Commissione pertanto procede a fissare in dettaglio i criteri di massima per la valutazione dei candidati, indicati nell'allegato 1, parte integrante del presente verbale.

A seguito della valutazione preliminare i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, saranno ammessi alla discussione pubblica con la Commissione dei titoli e della produzione scientifica, che può assumere anche la forma di un seminario aperto al pubblico. I candidati sono tutti ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei.

Saranno valutate anche eventuali lettere di referenza prodotte dai candidati.

La discussione con i candidati ammessi si svolgerà in forma pubblica in lingua italiana e verrà accertata la conoscenza della lingua inglese, così come previsto dall'art. 7 del bando di selezione. Per l'accertamento della conoscenza della lingua inglese la Commissione prevede la traduzione e il commento di un testo relativo al SSD oggetto del bando.

A seguito della discussione verrà attribuito un punteggio analitico ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi.



La Commissione definisce pertanto le modalità di attribuzione dei punteggi di cui sopra, così come contenuto nell'allegato 1, parte integrante del presente verbale.

Conclusa la definizione delle modalità di attribuzione dei punteggi, la Commissione decide di riconvocarsi per il giorno 16 marzo 2021 alle ore 14.00 sempre in modalità telematica per la valutazione preliminare dei titoli, dei curricula, delle pubblicazioni e delle lettere di referenze dei candidati.

La Commissione decide altresì di convocare per la discussione pubblica i candidati il giorno 30 marzo 2021 alle ore 14.00 in teleconferenza e ne dà comunicazione agli Uffici.

Il segretario verbalizzante rilegge il verbale della seduta ai colleghi della Commissione e alle ore 15.25, la Commissione dichiara conclusi i lavori.

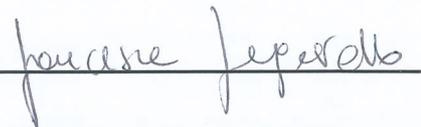
Il presente verbale è integrato dalle dichiarazioni d'adesione al documento, fatte pervenire dai singoli componenti la commissione di valutazione

Bologna, 02/03/2020

PRESIDENTE Prof.ssa Rossana Cecchi

COMPONENTE Prof. Andrea Verzeletti

COMPONENTE/SEGRETARIO Prof.ssa Francesca Ingravallo

A handwritten signature in black ink, reading "Francesca Ingravallo", written over a horizontal line.

ALLEGATO 1)
**Criteria di massima ai sensi del D.M. 243/2011
e modalità di attribuzione dei punteggi a eventuali titoli e pubblicazioni**

Dopo ampia e approfondita discussione la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera a) della durata di tre anni, per le esigenze del Dipartimento di Scienze Mediche e Chirurgiche, Settore concorsuale 06/M2, SSD MED/43, composta da

PRESIDENTE: Prof.ssa Rossana Cecchi – Professoressa presso l'Università di Parma;

COMPONENTE/SEGRETARIO: Prof.ssa Francesca Ingravallo – Professoressa presso l'Università di Bologna;

COMPONENTE: Prof. Andrea Verzeletti – Professore presso l'Università di Brescia.

predetermina i criteri di massima per la valutazione preliminare dei candidati, che si effettuerà con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i parametri e i criteri di cui al D.M. n. 243/2011.

La Commissione stabilisce che il punteggio dei titoli e della produzione scientifica sarà espresso in 100/100, che per il conseguimento dell'idoneità i candidati dovranno uguagliare o superare il punteggio complessivo di 60/100.

Decide altresì che il punteggio per titoli e curriculum sarà espresso fino ad un massimo di punti 38/100, mentre il punteggio della produzione scientifica sarà espresso fino ad un massimo di punti 62/100. Il giudizio sulla conoscenza della lingua straniera sarà espresso secondo la seguente gradualità: insufficiente, sufficiente, discreto, buono, ottimo, eccellente.

I criteri adottati sono:

Valutazione dei titoli e del curriculum max 38/100

a) dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero, o diploma di specializzazione; *max 8*

b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero; *max 2*

c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri; *max 8*

d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richiesti tali specifiche competenze; *max 2*

e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista; *max 5*

f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi; *max 5*

g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista; *max 2*

h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; *max 3*

i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca; *max 3*

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Valutazione della produzione scientifica max 62/100

La Commissione, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato è considerata, ai sensi del D.M. 243/11, una pubblicazione e sarà valutata se ricompresa nel numero massimo di pubblicazioni presentabili previsto dal bando, che è 12.

La Commissione effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei criteri previsti dall'art. 3 del D.M. 243/11.



Ripartizione del punteggio:

a) Pubblicazioni su riviste indicizzate:

a1) Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: fino a un max di punti 2 per ciascuna pubblicazione.

a2) Congruenza con il SSD a bando: fino a un max di punti 1 per ciascuna pubblicazione.

a3) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica, per ciascuna pubblicazione:

- punti 0 ad articoli pubblicati su riviste senza impact factor

- punti 0.2 ad articoli pubblicati su riviste con impact factor fino a 1,0

- punti 0.5 per articoli su riviste con impact factor compreso tra 1,0 e 2.0

- punti 1 per articoli su riviste con impact factor superiore a 2.0

- oltre a punti 0,5 per ciascuna pubblicazione su riviste appartenenti alla subject category *Medicine, Legal* di Web of Science core collection.

a4) Apporto individuale del candidato per ciascuna pubblicazione:

- punti 0.5 se il candidato è primo, secondo o ultimo nome/corresponding author

- punti 0 se il candidato è in altra posizione.

b) Pubblicazioni su riviste non indicizzate e capitoli di libro:

b1) Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: fino a un max di punti 1 per ciascuna pubblicazione.

b2) Congruenza con il SSD a bando: fino a un max di punti 0.6 per ciascuna pubblicazione.

b3) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica: la Commissione non ritiene di attribuire punteggio in funzione della collocazione editoriale.

b4) Apporto individuale del candidato:

- punti 0.4 se il candidato è primo, secondo o ultimo nome/corresponding author

- punti 0 se il candidato è in altra posizione.

c) Monografie e tesi di dottorato di ricerca:

c1) Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: fino a un max di punti 1.

c2) Congruenza con il SSD a bando: fino a un max di punti 1.

c3) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica (per le monografie): la Commissione non ritiene di attribuire punteggio in funzione della collocazione editoriale.

c4) Apporto individuale del candidato (per le monografie):

- punti 0.5 se il candidato è unico autore

- punti 0.2 se il candidato è coautore.

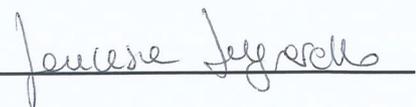
La Commissione valuta altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali. In particolare, la Commissione ritiene di attribuire 1 punto per la continuità temporale e 1 punto per l'indice di Hirsch maggiore di 3.

I punteggi sopra riportati verranno attribuiti se il candidato confermerà di possedere adeguata conoscenza del lavoro scientifico e della materia, confermando il suo ruolo di autore/coautore durante la discussione pubblica.

PRESIDENTE Prof.ssa Rossana Cecchi

COMPONENTE Prof. Andrea Verzeletti

COMPONENTE/SEGRETARIO Prof.ssa Francesca Ingravallo



**COMMISSIONE DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA
PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO
DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 lettera A) DELLA L. 240/10 (junior)
EMANATO CON D.D. n. 27 DEL 07/01/2021 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO
SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 2 DEL 08/01/2021**

DICHIARAZIONE

La sottoscritta Prof.ssa Rossana Cecchi, membro della Commissione del concorso per il reclutamento di un ricercatore a tempo determinato, di cui all'art 24 comma 3 lettera a) della Legge 240/2010, settore disciplinare MED/43, presso l'Alma Mater Studiorum - Università di Bologna, dichiara con la presente di aver partecipato, in via telematica, alla seduta preliminare del 03/03/2021 e di concordare con il verbale della seduta medesima, redatto a firma della Prof.ssa Francesca Ingravallo.

In fede

Parma, 02.03.2021

Il Prof.

A handwritten signature in black ink, appearing to read "Rossana Cecchi". The signature is written in a cursive style with a large initial 'R'.

**COMMISSIONE DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA
PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO
DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 lettera A) DELLA L. 240/10 (junior)
EMANATO CON D.D. n. 27 DEL 07/01/2021 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO
SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 2 DEL 08/01/2021**

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Andrea Verzeletti, membro della Commissione del concorso per il reclutamento di un ricercatore a tempo determinato, di cui all'art 24 comma 3 lettera a) della Legge 240/2010, settore disciplinare MED/43, presso l'Alma Mater Studiorum - Università di Bologna, dichiara con la presente di aver partecipato, in via telematica, alla seduta preliminare del 02/03/2021 e di concordare con il verbale della seduta medesima, redatto a firma della Prof.ssa Francesca Ingravallo.

In fede

Brescia, 2 marzo 2021

Il Prof. 